



# Metropolitana leggera di Cagliari



FASE DI GARA

Monitorappalti

# Metropolitana leggera di Cagliari

Linea 3 - Collegamento Repubblica/Stazione RFI

---

Monitoraggio indipendente  
**Transparency International Italia**

nell'ambito del progetto  
*Integrity Pacts: Civil Control Mechanisms for Safeguarding EU Funds*

Finanziato da:



Il presente progetto è finanziato con il sostegno della Commissione Europea.  
L'autore è il solo responsabile di questa pubblicazione e la Commissione declina  
ogni responsabilità sull'uso che potrà essere fatto delle informazioni contenute.



## 1. INTRODUZIONE

- 1.1. Preambolo Pag.4
- 1.2. Il documento Pag.4
- 1.3. Legenda Pag.5

## 2. INDICATORI DI VERIFICA

- 2.1. Panoramica Pag.7
- 2.2. Descrizione Pag.8 > 25

## 3. APPENDICE

- 3.1. Elenco documenti esaminati e persone contattate Pag.26 > 31

# INTRODUZIONE

---

## 1.1 PREAMBOLO

Il presente documento è redatto dallo staff di Transparency International Italia, associazione di prevenzione e lotta alla corruzione, nominata ente di monitoraggio indipendente in attuazione del Patto di Integrità collegato alla realizzazione del secondo lotto della Metropolitana leggera di Cagliari - Linea 3 collegamento Repubblica/Stazione RFI (nel prosieguo il Progetto). Transparency International Italia è stata selezionata a seguito di procedura concorsuale pubblica curata dalla D.G. Politica regionale e urbana (REGIO) della Commissione europea nell'ottobre 2015.

In questo documento sono riportati i risultati delle attività di verifica e monitoraggio che Transparency International Italia ha condotto passando in rassegna le fasi salienti delle attività che compongono la Fase di Gara.

## 1.2 IL DOCUMENTO

Il documento riporta la serie di indicatori conformi agli obiettivi definiti nel Patto di Integrità, sulla base dei quali il Monitor Indipendente ha esaminato i comportamenti e le attività svolte dalla Stazione Appaltante nella fase di "gara".

Gli indicatori e le azioni di verifica sono stati predisposti sulla base di elaborazioni dirette del Monitor, tenuto conto altresì di "red flags" presenti in modelli di analisi del rischio e sistemi di pre-allerta proposti dalla seguente letteratura:

- **"Integrity Pacts in Public Procurement – An Implementation Guide"**

Pubblicazione del 2013 a cura del Segretariato di Transparency International. Il manuale illustra le esperienze maturate sul campo nei vari Paesi del Mondo e tratte dall'implementazione di circa 300 casi esaminati.

- **"Curbing Corruption in Public Procurement"**

Pubblicazione del 2014 a cura del Segretariato di Transparency International. La guida fornisce a funzionari governativi, imprese e società civile, i principi e gli standard minimi che, se rispettati, possono proteggere gli appalti pubblici dal rischio di corruzione e comportamenti non corretti.

- **"Business' attitude toward corruption in EU"**

Pubblicazione del dicembre 2015 a cura della Commissione Europea - DG for Migration and Home Affair in coordinamento con la D.G. Communication.

Il report, nell'ambito di una panoramica molto ampia del fenomeno della corruzione nel perimetro dei 28 stati membri EU, dedica una corposa sezione agli appalti pubblici, fornendo su base statistica nazionale la percezione delle più diffuse irregolarità e pratiche illecite.

- **"Thailand Independent Observer Manual – July 2015"**

Integrity Pacts: Independent Observer Procedure and Annexes (fornito dal Segretariato di Transparency International).





## 1.3 LEGENDA

### Legenda autori controllo:

<b>ARST</b>	Authority Trasporti Regione Sardegna
<b>PO</b>	Project Officer Ente di Monitoraggio (CP GC Transparency International)
<b>LE</b>	Legal Expert Ente di Monitoraggio
<b>EE</b>	Economic Expert Ente di Monitoraggio
<b>TE</b>	Technical Engineering Expert Ente di Monitoraggio
<b>TI-It</b>	Transparency International Italia
<b>MO</b>	Monitoring Staff

### Legenda altre sigle:






<b>SA</b>	Stazione Appaltante
<b>PTPC</b>	Piano Triennale Prevenzione Corruzione





# Indicatori di verifica

## 2.1 PANORAMICA

CATEGORIA	AZIONI	INDICATORI	REFERENTI	VERIFICA
 <b>LEGALITÀ E BUONA AMMINISTRAZIONE</b>	Analisi corretto svolgimento fasi che compongono attività di Gara	1. Conformità normativa, tempistica di gara, principi di par condicio e trasparenza	PO LE TE EE	SI
		2. Verifica puntualità ed esaustività delle risposte su quesiti posti dai concorrenti riguardanti il Bando di Gara	PO LE TE EE	SI
		3. Verifica documenti amministrativi delle offerte presentate dai partecipanti.	PO LE TE	SI
		4. Verifica documenti tecnici delle offerte presentate dai partecipanti.	PO TE EE	SI
		5. Verifica valutazione offerte economiche	PO TE EE	SI
	Trasparenza	6. Selezione componenti della Commissione di Gara	PO LE TE EE	SI
 <b>ANTICORRUZIONE</b>	Presidi di integrità	7. Verifica esistenza presidi anticorruzione per concorrente vincitore gara	PO	SI
 <b>TRASPARENZA</b>	Valutazione Commissione di Gara	8. Conformità normativa dell'agire della Commissione di Gara	PO LE TE EE	SI
 <b>CONFLITTO DI INTERESSI</b>	Valutazione Commissari di Gara	9. Autodichiarazione assenza conflitto di interessi da parte dei componenti Commissione di Gara	PO	SI
		10. Verifica eventuale presenza componenti Commissione in altre fasi del progetto	PO LE	SI
 <b>LEGALITÀ E BUONA AMMINISTRAZIONE</b>	Verifica requisiti di capacità	11. Verifica requisiti di capacità e di partecipazione per concorrente vincitore Gara	PO LE TE EE	SI



## 2.2 DESCRIZIONE

### INDICATORE 1

#### Conformità normativa, tempistica di gara, principi di par condicio e trasparenza



CATEGORIA: **LEGALITÀ E BUONA AMMINISTRAZIONE**

**Azione:** Analisi corretto svolgimento fasi che compongono attività di Gara

**Verifica:** Conformità normativa, tempistica di gara, principi di par condicio e trasparenza

**MO Esito:** 

<b>Compilatore:</b> PO Giovanni Colombo PO Chiara Putaturo	<b>Data:</b> aprile 2016 - ottobre 2017	<b>Rif. PI:</b> 2.1.i, 2.1.j, 2.1.k, 2.1.l
--	--	---

#### 1^ Fase: apertura gara

La procedura di gara 25/2016 è stata oggetto di pubblicazione bandita il 14 aprile 2016 sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea e sul [sito della stazione appaltante](#).

Da tale data decorre il termine di 150 giorni previsto per la presentazione delle offerte (13 settembre 2016).

Pendente il termine, la Stazione appaltante ha posticipato la data ultima di presentazione delle offerte dandone pubblicazione sul sito della stazione appaltante e sulla Gazzetta Ufficiale dell'UE in data 5 agosto 2016.

Le tempistiche sono variate come segue:

- termine di presentazione delle offerte: dal 13 settembre 2016 al 4 novembre 2016;
- termine per la formulazione di richiesta chiarimenti: dal 23 agosto 2016 al 14 ottobre 2016;
- termine per la SA per fornire un riscontro: dal 29 agosto 2016 al 20 ottobre 2016;
- attività della Commissione giudicatrice: dal 26 settembre 2016 al 17 novembre 2016.

La decisione da parte della SA di prorogare i termini di ricezione delle offerte è stata successiva alla richiesta di alcuni concorrenti. In particolare:

- Alstom Ferroviaria Spa in data 8 luglio;
- Italiana Costruzioni Spa in data 19 luglio;
- Pellegrini Srl Cagliari in data 19 luglio;
- ATP srl Roma in data 22 luglio.

I concorrenti hanno infatti ritenuto troppo tarda la risposta pervenuta dalla SA ad un quesito di un concorrente sui requisiti di partecipazione di progettisti classe e categoria T02 (risposta pervenuta in data 15 luglio 2016). La SA ha considerato il motivo di richiesta di posticipo valido e pertanto ha deciso di spostare la data di termine di ricezione delle offerte.

Considerando come prima data possibile per la dovuta risposta il 24 maggio (15 gg dopo la data di inizio di ricezione delle domande, ovvero il 9 maggio) e calcolato il tempo di ritardo in 52 gg, i tempi di chiusura della gara e le altre date correlate vengono posticipati di 52 giorni.





## 2^ Fase: valutazione delle offerte

La fase di valutazione delle offerte ha avuto inizio con la nomina della Commissione di gara (10 novembre 2016) e si è conclusa con l'aggiudicazione definitiva (**17 ottobre 2017**, data comunicazione esiti ai concorrenti) con una **durata complessiva di 11 mesi, 8 mesi in più rispetto ai 76 giorni previsti dal cronoprogramma ufficiale**.

Le sedute pubbliche sono state 10 (le prime 9 per la valutazione delle buste amministrative e l'ultima seduta per l'apertura delle buste economiche) e sono state sempre precedute da convocazione ufficiale ai concorrenti della gara e informazione all'ente di monitoraggio. Le sedute riservate (per l'apertura e valutazione delle buste tecniche) sono state invece 38 e la stazione appaltante ne ha sempre dato comunicazione preventiva all'ente di monitoraggio.



### OSSERVAZIONI E RACCOMANDAZIONI

Si raccomanda, per future gare, un aggiornamento preventivo sulle stime delle tempistiche di gara e del relativo cronoprogramma.

## INDICATORE 2

### Verifica puntualità ed esaustività delle risposte su quesiti posti dai concorrenti riguardanti il Bando di Gara.



CATEGORIA: **LEGALITÀ E BUONA AMMINISTRAZIONE**

**Azione:** Analisi corretto svolgimento fasi che compongono attività di Gara

**Verifica:** Richiesta chiarimenti da parte dei partecipanti alla gara su quesiti riguardanti la gara e relative risposte di pubblica visibilità.

**MO Esito:** 

**Compilatore:**

PO Giovanni Colombo  
PO Chiara Putaturo

**Data:**

aprile - ottobre 2016

**Rif. PI:**

2.1.i, 2.1.j, 2.1.k, 2.1.l

Il repertorio delle domande pervenute dai potenziali concorrenti è stato molto ampio e ben gestito dalla Stazione Appaltante.

Le numerose domande, in totale ben 68 quesiti, sono state pubblicate con le relative risposte e allegati sul sito della Stazione Appaltante nello [spazio dedicato alla Gara 25/2016](#). Il documento con i quesiti e le risposte è stato aggiornato e caricato frequentemente fino al 20 ottobre 2016 (data ultima per la SA per fornire le risposte).

Di seguito le principali considerazioni tratte dalla disamina dei quesiti presentati ad ARST (fino alla data del 20 ottobre 2016) e dalle risposte formulate.

- Preliminarmente va rilevato che ARST in questa fase della procedura negoziale ha agito conformemente a canoni di correttezza, trasparenza, legalità, nel pieno rispetto dei principi condivisi con la sottoscrizione del Patto di Integrità. In particolare, l'Azienda: (i) ha fornito i chiarimenti richiesti dagli operatori, (ii) li ha resi accessibili a tutti gli operatori impegnati nella procedura con la pubblicazione sul sito in maniera ordinata e progressiva, (iii) ha aggiornato la pubblicazione dei chiarimenti via via che sono stati forniti nel corso della procedura, (iv) recependo le osservazioni degli operatori ha apportato correzioni opportune e funzionali ai documenti di gara, con l'obiettivo di agevolare la formulazione di offerte conformi agli obiettivi dell'appalto. In tal senso va inquadrata anche la scelta di prorogare di quasi 2 mesi il termine per la presentazione delle offerte, proroga che correttamente è stata oggetto di pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, sezione TED (Tenders Electronic Daily,). La richiesta di proroga, in particolare, è stata oggetto di specifiche richieste da parte di 4 operatori.

- I chiarimenti elaborati da ARST inizialmente si sono limitati a richiamare quanto stabilito dai documenti di gara e dalle disposizioni di legge. Nel corso della procedura sono via via risultati sempre più puntuali, completi ed esaurienti, a dimostrazione della crescente disponibilità da parte dei funzionari e tecnici di ARST a garantire lo svolgimento ottimale della procedura.

- Le risposte ai quesiti di carattere tecnico risultano, in linea di massima, più esaurienti e complete di quelle ai quesiti di carattere giuridico-amministrativo. Tale modus operandi, per altro, è conforme alle disposizioni della lex specialis, le quali espressamente precisano che "non sarà data risposta (...) ai quesiti (...) riferiti a problematiche di carattere generate, oppure relativi all'applicazione della normativa vigente e, quindi, non riguardanti la specificità dell'appalto. Come pure non saranno date risposte in merito a quesiti relativi alle modalità di formazione di compagini partecipanti, circa l'idoneità del possesso dei requisiti individuali e complessivi, essendo la materia disciplinata "ex lege" e richiamata nella documentazione di gara" (pt. 1.3. del Disciplinare di gara).

ARST, in questo modo, ha ritenuto di non doversi occupare di temi, per lo più di natura formale e cavillosa, che sono all'origine di una percentuale significativa del contenzioso in questa materia. Tale scelta, pur discutibile da alcuni punti di vista, è legittima, permanendo nella discrezionalità delle stazioni appaltanti definire le regole della procedura negoziale (cd. lex specialis). Tale scelta, inoltre, è stata applicata da ARST in maniera adeguata, con proporzionalità e ragionevolezza (al riguardo si vedano i quesiti n. 21, 23-24, 33, 50, 61-62)



---

Numerose richieste hanno riguardato elementi tecnici di dettaglio, ad esempio, in tema di impianti, opere meccaniche, materiale rotabile ecc. A tutte queste richieste l'Azienda ha risposto in modo puntuale, dimostrando non solo un alto livello di professionalità ma anche piena consapevolezza dell'importanza degli aspetti tecnici e di progettazione per l'appalto in questione (profilo, quest'ultimo, sottolineato anche dall'Ente di monitoraggio nei precedenti report).

- Numerose richieste hanno riguardano i requisiti di partecipazione dei progettisti. Nel merito è stato reso un importante chiarimento (n. 2, dd. 15 luglio 2016) che ha equiparato le categorie indicate nel disciplinare (riferite al DM 143/2013) alle categorie e classifiche della Legge 143/1949. Proprio con riferimento a tale aspetto ARST motiva la proroga dei termini della procedura. Sul tema dei requisiti di partecipazione dei progettisti l'Ente di monitoraggio aveva prospettato alcuni rilievi, suggerendo maggiore precisione, anticipando di fatto i successivi sviluppi della procedura.

- Il numero complessivo delle richieste (68) e la loro provenienza (da oltre una decina di operatori economici) evidenzia, almeno nella fase di apertura gara, un discreto interesse da parte del mercato, con beneficio delle dinamiche concorrenziali.

---

## INDICATORE 3

### Verifica documenti amministrativi delle offerte presentate dai partecipanti



CATEGORIA: **LEGALITÀ E BUONA AMMINISTRAZIONE**

**Azione:** Analisi corretto svolgimento fasi che compongono attività di Gara

**Verifica:** Apertura buste amministrative e ammissione alla gara

**MO Esito:**

<b>Compilatore:</b> PO Giovanni Colombo PO Chiara Putaturo	<b>Data:</b> novembre - dicembre 2016	<b>Rif. PI:</b> 2.1.i, 2.1.j, 2.1.k, 2.1.l
--	--	---

#### **A) Controllo integrità buste e osservazioni**

Verifica con presenza durante la seduta pubblica di gara

Il controllo della completezza dei documenti delle offerte e quindi l'ammissibilità delle stesse, insieme all'apertura delle buste amministrative, è avvenuto dal 17 novembre al 12 gennaio in 9 sedute pubbliche. I lavori sono iniziati il giorno 17 novembre a Cagliari, sede ARST in via Posada 8/10, alle ore 9:00. La prima seduta è stata preceduta da una presentazione del Patto di Integrità e della cornice del progetto EU DG Regio 2016-2020 Integrity Pacts: Civil Control Mechanisms for Safeguarding EU Funds a cura dell'Ente di Monitoraggio di Transparency International Italia, alla presenza del personale dell'ufficio anticorruzione della Regione Sardegna e dei rappresentanti dei 5 consorzi partecipanti alla gara (vedi APPENDICE 3.1. punto G). Il Patto di Integrità EU DG Regio è infatti parte integrante della documentazione di Gara. Alla prima seduta erano presenti come osservatori dell'Ente di monitoraggio: Giovanni Colombo (Project Officer), Chiara Putaturo (Project Officer), Michele Cozzio (Legal Expert) e Silvio Popolano (Economic Expert). I componenti della Commissione di Gara (Presidente Ernesto Porcu, Ing. Silvio Manchinu, Ing. Paolo Pezzuoli), avendo in precedenza visionato l'elenco delle imprese offerenti, hanno dichiarato che non sussisteva alcuna esistenza di cause di incompatibilità e di astensione ai sensi dell'articolo 84 del D.Lgs. 163/2006 per l'espletamento dell'incarico affidato e hanno rilasciato specifica attestazione in merito. È stata verificata l'integrità dei pacchi pervenuti entro la data prevista del 4 novembre 2016. È stata inoltre verificata la suddivisione dei 3 plichi:

- plico "A" documentazione amministrativa
- plico "B" documentazione tecnica
- plico "C" offerta economica

Lo Staff di monitoraggio di Transparency International Italia è stato presente l'intera giornata del 17 novembre ed in seguito nei giorni successivi del calendario sedute pubbliche con presenza saltuaria, in particolare il 21 novembre, con l'esperto economico (Silvio Popolano), ed il 5 dicembre con la rappresentante di TI-IT Chiara Putaturo e di nuovo Silvio Popolano. Per tutti gli incontri la segreteria della Commissione Giudicatrice, nella persona della Dott.ssa Maria Adele Carta, ha puntualmente inviato all'Ente di monitoraggio i verbali dettagliati delle sessioni (Verbali dall'1 al 9). Alle sedute inizialmente previste si sono aggiunte due altre sedute (29/12/16 e 12/1/17) atte a verificare e poi sanare una situazione di mancanza di documentazione (vedi punto seguente). A parte tale punto, non è emersa nessuna particolare mancanza.

#### **B) Verifica documentale**

La verifica documentale ha dato esito favorevole?

La documentazione è risultata completa, salvo una mancanza di documentazione da parte del concorrente n.4 Costituenda ATI: Consorzio Stabile COSEAM Italia Spa che ha riguardato prima la mancata dichiarazione da parte del Direttore Tecnico dell'impresa cooptata UCNET srl, non allegata nella documentazione originale, e poi la mancanza di alcune firme dei progettisti autori dell'offerta tecnica. Le mancanze sono state sanate tramite procedura di soccorso istruttorio (vedi punto D).




### C) Verifica presentazione del Patto di Integrità Transparency EU DG Regio

La verifica della presenza del PI tra la documentazione pervenuta ha dato esito favorevole?

Il Patto di Integrità (allegato A6 ai documenti di gara) siglato dai 5 concorrenti è stato verificato ad inizio apertura offerte ed è risultato presente per tutte le aziende partecipanti.

### D) Richiesta integrazione documenti / soccorso istruttorio

Si sono verificati questi casi? 

Con lettera del 7/12/16 la stazione appaltante ha richiesto al concorrente n.4 la documentazione mancante (dichiarazione da parte del Direttore Tecnico dell'impresa cooptata UCNET srl).


Come indicato al punto 3.6.1 del Disciplinare di Gara, al fine di poter essere ammessi alle successive fasi, la stazione appaltante ha richiesto alla Costituenda ATI il pagamento della sanzione pecuniaria dovuta pari a € 20.324,55 (1 per mille dell'importo complessivo dell'appalto) come previsto dal soccorso istruttorio a norma dell'articolo 38 comma 2bis, del D.Lgs. 163/2006.

Si ricorda che questa Gara è stata indetta con il vecchio codice appalti, il nuovo (50/2016 e s.m.i.) non prevede sanzioni pecuniarie.

In data 22 dicembre 2017 la posizione del concorrente n.4 viene sanata con pagamento dell'ammenda e lo stesso viene riammesso alla gara.

In data 29 dicembre alla verifica del Plico B Offerta Tecnica da parte del concorrente n.4 Costituenda ATI: Consorzio Stabile COSEAM Italia Spa si rileva che mancano alcune firme dei progettisti autori dell'offerta tecnica. La Commissione invita il concorrente a sanare questa posizione – essendo già ricorso al soccorso istruttorio e avendo già pagato la relativa ammenda - attraverso la presentazione delle firme necessarie entro la data 12.01.2017. In data 12.10.2017 si verifica la completezza del documento richiesto.

### E) Richiesta integrazione documenti / soccorso istruttorio

Si sono verificati questi casi? 

Non si sono verificati provvedimenti di esclusione.

### F) Conservazione / Archiviazione delle buste offerte

Avvenuta correttamente? 

Nei verbali delle sedute pubbliche (verbali da 1 a 8) si dichiara che dal 14 al 28 novembre 2016 tutta la documentazione esaminata e da esaminare è stata custodita all'interno della "Sala Riunioni" al quinto piano della sede ARST e che il Presidente della Commissione di Gara Ing. Ernesto Porcu ha provveduto alla chiusura delle porte e alla custodia delle chiavi. Dal 28 novembre in poi si dichiara nei verbali delle sedute pubbliche che tutta la documentazione esaminata e da esaminare è stata custodita all'interno della "saletta al piano terreno" della sede ARST e che il Presidente della Commissione di Gara Ing. Ernesto Porcu ha provveduto alla chiusura delle porte e alla custodia delle chiavi. L'ente di monitoraggio ha potuto verificare quanto sopra nelle sedute in cui ha partecipato. Successivamente, con l'inizio delle sedute riservate (17 gennaio) la documentazione amministrativa già esaminata viene spostata nella stanza n. 509 al quinto piano della sede ARST.



## OSSERVAZIONI E RACCOMANDAZIONI

I metodi di esame dovrebbero prevedere di collegamento con un computer, di un foglio di lavoro excel con la lista della documentazione richiesta, della connessione con videoproiettore per esaminare in diretta il completamento delle varie fasi di controllo da parte di eventuale pubblico.



## INDICATORE 4

### Verifica documenti tecnici delle offerte presentate dai partecipanti



CATEGORIA: **LEGALITÀ E BUONA AMMINISTRAZIONE**

**Azione:** Analisi corretto svolgimento fasi che compongono attività di Gara

**Verifica:** Chiusura fase di ammissione e apertura buste tecniche

**MO Esito:**

<b>Compilatore:</b> PO Giovanni Colombo PO Chiara Putaturo	<b>Data:</b> gennaio - giugno 2017	<b>Rif. PI:</b> 2.1.i, 2.1.j, 2.1.k, 2.1.l
--	---------------------------------------	---

#### **A) Controllo integrità buste e osservazioni**

Verifica con presenza durante la fase sedute pubbliche di gara

Le **offerte tecniche sono state aperte e valutate** nelle sedute riservate dal 17 gennaio al 30 giugno 2017. È stata data la possibilità all'ente di monitoraggio di partecipare alle sedute riservate con alcune condizioni chiarite in una lettera inviata dall'ente di monitoraggio stesso il 22 novembre 2016. **L'ente di monitoraggio ha partecipato alle sedute riservate** del 17 gennaio 2017 con l'esperto economico (Silvio Popolano), il 21 marzo 2017 (pomeriggio), sempre con l'esperto economico ed il 16 giugno 2017, con l'esperto tecnico (Guido Moutier) e l'esperto economico.

#### **B) Verifica documentale**

La verifica documentale ha dato esito favorevole?

La **documentazione**, pur con diversità nella corposità delle offerte, è risultata completa, come si evince dai verbali.

#### **C) Provvedimenti di esclusione per irregolarità insanabili?**

Si sono verificati questi casi?

Non si sono verificati provvedimenti di esclusione.

#### **D) Conservazione / Archiviazione delle buste offerte**

Avenuta correttamente?

Durante le sedute pubbliche le offerte tecniche vengono conservate nella "Sala Riunioni" al quinto piano e nella "sala al piano terreno" della sede ARST. Successivamente, come riportato nei verbali, e verificato nelle sedute a cui l'Ente di monitoraggio ha partecipato, dall'inizio alla fine delle sedute riservate dedicate alla valutazione delle offerte tecniche (17 gennaio - 30 giugno 2017), tutta la documentazione esaminata e da esaminare è stata custodita nella stanza n. 509 al quinto piano della sede ARST e il Presidente della Commissione di Gara Ing. Ernesto Porcu ha provveduto alla chiusura delle porte e alla custodia delle chiavi.



## INDICATORE 5

### Verifica valutazione offerte economiche



CATEGORIA: **LEGALITÀ E BUONA AMMINISTRAZIONE**

**Azione:** Analisi corretto svolgimento fasi che compongono attività di Gara

**Verifica:** Apertura buste economiche

**MO Esito:**

**Compilatore:**

PO Giovanni Colombo  
PO Chiara Putaturo

**Data:**

luglio 2017

**Rif. PI:**

2.1.i, 2.1.j, 2.1.k, 2.1.l

**A) Controllo integrità buste e osservazioni**

Verifica con presenza durante la fase sedute pubbliche di gara

Le **offerte economiche** sono state aperte e valutate in diretta nella seduta pubblica **dell'11 luglio 2017**.

**B) Verifica documentale**

La verifica documentale ha dato esito favorevole?

Dai verbali si evince che la **documentazione riguardante le offerte economiche è risultata corretta e completa**.

**C) Provvedimenti di esclusione per irregolarità insanabili?**

Si sono verificati questi casi?

La SA non ha adottato provvedimenti di esclusione, nè ha inoltrato richieste di chiarimenti agli offerenti.

**D) Conservazione / Archiviazione delle buste offerte**

Avvenuta correttamente?

Durante tutte le sedute precedenti all'apertura delle buste economiche, la documentazione viene conservata prima nella "sala riunioni" al quinto piano, poi nella "saletta al piano terreno" della sede ARST e poi ancora nella stanza n. 509 al quinto piano della sede ARST. L'apertura delle buste delle offerte economiche avviene sempre nella sala 509 al quinto piano della sede ARST e alla fine della seduta il Presidente della Commissione di Gara Ing. Ernesto Porcu ha provveduto alla chiusura delle porte e alla custodia delle chiavi.



### OSSERVAZIONI E RACCOMANDAZIONI

Come nelle fasi di apertura e valutazione documentazione amministrativa, anche nella valutazione delle offerte economiche sarebbe di giovamento una connessione con videoproiettore per esaminare in diretta il completamento dei punteggi da parte di eventuale pubblico.



## INDICATORE 6

### Selezione Componenti Commissione di Gara



CATEGORIA: **LEGALITÀ E BUONA AMMINISTRAZIONE**

**Azione:** Trasparenza

**Verifica:** Valutazione della composizione della Commissione di Gara. È possibile valutare elementi determinanti?

**MO Esito:**

<b>Compilatore:</b> PO Giovanni Colombo PO Chiara Putaturo	<b>Data:</b> novembre 2016 – gennaio 2017	<b>Rif. PI:</b> 2.1.i, 2.1.j, 2.1.k, 2.1.l e 2.3.o
--	--	---

#### **A) Esistenza di linee guida a supporto della selezione**

Verifica presenza linee guida

I componenti della Commissione di Gara sono nominati e comunicati in data 10 novembre 2016. I componenti sono tutti interni:

- Presidente Ernesto Porcu
- Ing. Silvio Manchinu
- Ing. Paolo Pezzuoli

La CA Arst SpA sollecitata da invio richiesta da parte del MO in data 14 novembre 2016 a pronunciarsi circa i motivi della scelta di una Commissione di Gara composta solo da soggetti interni motiva la scelta indicando volontà di "concludere la procedura di valutazione delle offerte con la maggiore celerità consentita".

Tale motivazione viene considerata dallo Staff Monitoring procedura empiricamente abituale e riconducibile a motivazioni di semplificazione e risparmio tempo ma non considerabile come effettiva adesione a linee guida che abbiano carattere di buone pratiche in riferimento a garanzie di terzietà.

#### **B) Conformità a indicazioni inserite nel PTPC**

La scelta di selezione Commissione è inserita nel PTPC?

Il PTPC (Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione) adottato dall'Amministratore Unico di ARST con delibera 574 del 29 gennaio 2016, potrebbe prendere in considerazione l'attività inerente le gare d'appalto e la selezione dei componenti della Commissione di Gara come parte rilevante delle stesse. Si verifica pertanto eventuale presenza di riferimenti specifici: essi non sono presenti, quindi la selezione della Commissione non fa riferimento a questa possibile indicazione.

#### **C) Adeguatezza profili dei Componenti della Commissione di Gara?**

Si considerano adeguati i profili dei commissari?

I profili tecnici dei componenti della Commissione giudicatrice di Gara (Presidente e Componenti), i cui CV sono inviati al MO in data 24 novembre 2016 e le dichiarazioni di assenza di conflitti di interesse in data 11 gennaio 2017 (modulo standard e modulo specifico previsto dal Patto di Integrità), risultano apparire adeguati al compito assegnato.

#### **D) Conformità a precedenti suggerimenti dell'Ente di Monitoraggio.**

Si riscontra allineamento ai suggerimenti dell'Ente di Monitoraggio?





L'Ente di Monitoraggio (Staff Monitoring) nel dossier numero 2 "Attività Pre Gara" ha evidenziato che il Disciplinare di Gara ha conferito molta importanza ai parametri qualitativi rispetto alla competitività del prezzo dell'offerta, lasciando quindi grande margine di determinazione del vincitore all'attività di valutazione di punteggio da parte dei Commissari di Gara.

Per questo motivo, sin dalla fase preliminare di preparazione dei documenti di gara, è stata consigliata grande attenzione alla scelta dei Commissari per qualità, competenza tecnica e astensione da possibile conflitto di interesse. Si aggiunge che "sarà importante conoscere i criteri di selezione dei Commissari di Gara".

Alla luce di queste indicazioni la scelta di una Commissione esclusivamente composta da personale interno ARST, pur soddisfacente per le competenze tecniche che si evincono dai curricula dei componenti, non trova corrispondenza in un atteso elemento di terzietà alla Stazione Appaltante.

Va inoltre ricordato che, il nuovo Codice Appalti del 18 Aprile 2016 (D.Lgs. 50/2016) stabilisce criteri selettivi improntati all'assoluta terzietà e non permette che la Commissione di Gara sia composta esclusivamente da esperti appartenenti alla Stazione Appaltante. Questo Bando di Gara ARST 25/2016 è stato indetto con il precedente Codice Appalti del 12 Aprile 2006 (163/2006) che non reca tale proibizione, tuttavia per maggior garanzia di terzietà, un allineamento alle nuove indicazioni sarebbe stato apprezzato considerata la complessità del progetto e la sua rilevanza economica.



## OSSERVAZIONI E RACCOMANDAZIONI

Si raccomanda di includere nel piano anticorruzione la fase delle procedure d'appalto ed in particolare la selezione dei membri della commissione.

Si raccomanda, per future gare, di includere almeno un membro esterno della Commissione, come garanzia di terzietà. Tale condizione è prevista nel nuovo Codice dei contratti pubblici appalti (non applicabile *ratione temporis* a questa gara).

## INDICATORE 7

### Verifica esistenza presidi anticorruzione per concorrente vincitore gara



CATEGORIA: **ANTICORRUZIONE**

**Azione:** Presidi di Integrità per concorrente vincitore Gara

**Verifica:** Esistenza Codice Etico, Modello Organizzativo 231, Linee Guida Anticorruzione e altro.

**MO Esito:** 

<b>Compilatore:</b> PO Giovanni Colombo PO Chiara Putaturo	<b>Data:</b> marzo - aprile 2018	<b>Rif. PI:</b> 1.4.
--	-------------------------------------	-------------------------

#### A) Esistenza di linee guida a supporto della selezione

Verifica presenza linee guida

Secondo la metodologia [TRAC Transparency In Corporate Reporting di Transparency International](#) il sito internet aziendale è un primo presidio anticorruzione nella forma di dichiarazioni e adozione di strumenti a sostegno dell'integrità nelle pratiche di business e dell'impegno anticorruzione. In questa sezione viene rilevato per l'azienda (o il consorzio di aziende) che si aggiudica la gara, la qualità di questo impegno, ed in particolare la presenza di:

- Codice Etico
- Modello organizzativo 231 (o altro sistema di controllo)
- Sistema whistleblowing (base o avanzato)
- Linee guida anticorruzione

L'aggiudicatario della gara è la Costituenda ATI Consorzio Integra Società Cooperativa - Bologna (capogruppo mandataria), con i seguenti mandanti:

- Salcef Spa - Roma
- Project Automation Monza
- Zanolla Francesco S.r.l. - Sassari

Ed il seguente Costituendo RTP (Raggruppamento Temporaneo di Progettisti), costituito da:

- Politecnica (capogruppo mandataria)
- CMSA Società Cooperativa (mandataria)
- Systra-Sotecni S.p.A. (mandataria)

#### Consorzio Integra Società Cooperativa

Via Marco Emilio Lepido 182/2 - 40132 Bologna - tel. 051 3161300

Email: [integra@consorziointegra.it](mailto:integra@consorziointegra.it)

Di seguito dichiarazioni, documenti, strumenti, utili per la diffusione dell'integrità nell'agire nelle pratiche di business, in base a quanto visibile sul sito aziendale [www.consorziointegra.it](http://www.consorziointegra.it)

- Dichiarazione di implementazione di un Sistema di gestione Anticorruzione ai sensi della norma UNI ISO 37001 (certificazione ISO modulo anticorruzione)
- Codice Etico
- Modello 231 (parte generale gestione del modello)
- Possibilità di compilare form di segnalazione on-line per Organismo di Vigilanza modello 231 e per referente segnalazioni 37001

#### Salcef Spa

Via di Pietralata 140 - 00158 Roma - tel. 06 416281

Email: [info@salcef.com](mailto:info@salcef.com)

Di seguito dichiarazioni, documenti, strumenti, utili per la diffusione dell'integrità nell'agire nelle pratiche di business, in base a quanto visibile sul sito aziendale: [www.salcef.com](http://www.salcef.com)

- Codice Etico
- Modello di organizzazione, gestione e controllo 231



**Project Automation S.p.A.**

Viale Elvezia 42 Monza - 20900 Monza MB - tel. 039 2806.1  
Email: [info@p-a.it](mailto:info@p-a.it)

Di seguito dichiarazioni, documenti, strumenti, utili per la diffusione dell'integrità nell'agire nelle pratiche di business, in base a quanto visibile sul web site aziendale: [www.p-a.it/it](http://www.p-a.it/it)

- Codice Etico
- Indicazione on-line email per segnalazione Odv per reati violazione modello 231

L'azienda dichiara online l'adozione del Modello Organizzativo 231, ma non è pubblico sul sito.

**Zanolla Francesco s.r.l.**

Zona industriale Predda Niedda 33 - 07100 Sassari

Non trovato il sito.

**Politecnica Ingegneria e Architettura Soc.Coop.**

Via Galileo Galilei 220 - 41126 Modena (MO)  
Tel. 059 356567  
[info@politecnica.it](mailto:info@politecnica.it)

Di seguito dichiarazioni, documenti, strumenti, utili per la diffusione dell'integrità nell'agire nelle pratiche di business, in base a quanto visibile sul web site aziendale: [www.politecnica.it](http://www.politecnica.it)

- Codice Etico
- Bilancio di Sostenibilità
- Iscrizione Rating di Legalità AGCM (3 stellette)

L'azienda dichiara online l'adozione del Modello Organizzativo 231 (MOG231), ma non è pubblico sul sito.

**CMSA Società Cooperativa Muratori Sterratori ed Affini**

Sede legale: Via Ludovico Ariosto 3 - 51016 Montecatini terme (PT)  
Uffici: Via Ugo Foscolo 7 - 51010 Massa e Cozzile (PT)  
Tel. 0572 9161  
[info@cmsa.it](mailto:info@cmsa.it)

Di seguito dichiarazioni, documenti, strumenti, utili per la diffusione dell'integrità nell'agire nelle pratiche di business, in base a quanto visibile sul web site aziendale: [www.cmsa.it](http://www.cmsa.it)

- Dichiarazione di iscrizione al registro AGCM Rating di Legalità
- Presenza on-line Bilancio Sociale e Certificazione 8000 inerente modello mirato alla gestione della responsabilità sociale d'azienda (trattamenti equi ed etici per il personale e rispetto degli standard internazionali dei diritti umani)

L'azienda dichiara online l'adozione del Codice Etico e del Modello Organizzativo 231, ma non sono pubblici sul sito.

Nessun riferimento a sistema di whistleblowing o possibilità di effettuare segnalazione per violazioni codice etico

**Systra Sotecni S.p.A.**

Via Salaria 1317/M - 00138 Roma  
Tel. 06 886941  
[info@systrasotecni.it](mailto:info@systrasotecni.it)

Di seguito dichiarazioni, documenti, strumenti, utili per la diffusione dell'integrità nell'agire nelle pratiche di business, in base a quanto visibile sul web site aziendale: [www.systrasotecni.it](http://www.systrasotecni.it)

- Codice etico
- Sistema di segnalazione

Non si fa menzione sul sito al modello 231.





## COMMENTI E RACCOMANDAZIONI PER IL CONSORZIO VINCITORE DELLA GARA

### CONSORZIO INTEGRA

A fronte di una buona presenza di indicazioni anticorruzione, non esiste un sistema di whistleblowing propriamente detto e nel codice etico non ci sono riferimenti espliciti all'anticorruzione. Considerando le caratteristiche del consorzio (raggruppamento di soci) l'adozione del modello UNI ISO 37001 (certificazione anticorruzione) i presidi anticorruzione sono presenti in misura soddisfacente.

Si vedano le sezioni

<http://www.consorziointegra.it/etica-e-responsabilita-sociale/>

<http://www.consorziointegra.it/sistema-anticorruzione/>

### SALCEF

Presente il Modello 231 ed il Codice Etico, aggiornati sul sito ad aprile 2018, dopo segnalazione ente di monitoraggio. Mancano riferimenti espliciti a parole chiave quali corruzione (anticorruzione), whistleblowing, facilitation payments, formazione anticorruzione. Tuttavia nelle sezioni '4.3.4. Rapporti con la Pubblica Amministrazione' e '4.3.6. Rapporti con le Organizzazioni Politiche, Sindacali e Sociali' ci sono chiari riferimenti all'integrità e ai corretti comportamenti da tenere, tra i quali "non offrire né promettere denaro o altre utilità".

Non presente online sistema di segnalazione reati (whistleblowing).

Si vedano le sezioni:

<https://www.salcef.com/it/node/168>

### PROJECT AUTOMATION S.P.A.

È presente il Codice Etico con riferimenti importanti ed espliciti all'anticorruzione. Migliorabile modalità di segnalazione (whistleblowing) con sistema più avanzato rispetto alla semplice email (sistema on-line guidato, confidenziale e bi-direzionale di nuova generazione).

Interpellata l'azienda dichiara che "al momento non c'è l'intenzione di utilizzare un sistema diverso dalle e-mail quali modalità di segnalazione", che "il Modello Organizzativo 231 di Project Automation e il sistema disciplinare sono stati aggiornati in data 28/03/2018 per recepire la Legge n. 179 del 29 dicembre 2017" e che "i documenti sono stati aggiornati in accordo alla linea guida La disciplina del whistleblowing di Confindustria del gennaio 2018".

Si vedano le sezioni

<http://www.p-a.it/it/azienda/responsabilita-amministrativa-dlgs-23101.html>

### ZANOLLA FRANCESCO S.R.L.

Non è stato trovato il sito. Considerate le dimensioni ristrette dell'impresa (Srl a socio unico unipersonale) non si ritengono attivabili i presidi anticorruzione di un'azienda propriamente detta.



### **POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP.**

Pur non essendo presenti nel Codice Etico le tipiche parole chiave raccomandate quali corruzione (anticorruzione) facilitation payments, formazione anticorruzione, whistleblowing, il Codice Etico è molto ben fatto, in particolare le sezioni D. Rapporti con Pubblica Amministrazione (pag. 7-8) e I. Trasparenza e Correttezza sono apprezzabili e indicano molto bene i comportamenti da tenere.

Tuttavia, in esso evidente è la mancanza di riferimenti al whistleblowing e modalità di segnalazione per violazioni al Codice Etico.

Sul tema del whistleblowing, l'azienda, interpellata, "precisa che il Modello di Organizzazione, Gestione e Controllo di Politecnica prevede appositi canali di comunicazione con l'Organismo di Vigilanza" e che "su invito dell'Organismo di Vigilanza, Politecnica si sta attivando per implementare un sistema di segnalazioni conforme con le prescrizioni della Legge 179/2017 richiamata che consenta di garantire la riservatezza dell'identità degli "informatori", preservandoli da qualunque forma di ritorsione o penalizzazione per le segnalazioni effettuate."

### **CMSA SOCIETÀ COOPERATIVA MURATORI STERRATORI ED AFFINI**

Apprezzabile la dichiarazione d'iscrizione al Rating di Legalità AGCM e la presenza on-line del Bilancio Sociale per i temi di Responsabilità Sociale d'Azienda, ma dei citati Mod. 231 e Codice Etico non c'è presenza on-line.

Nessun accenno a sistema di segnalazione (Whistleblowing), ma, interpellata, l'azienda ha dichiarato che "sarà valutata l'introduzione di un impianto regolamentare idoneo a disciplinare un sistema di segnalazione delle violazioni conforme alla recente novella".

Consigliamo di pubblicare on-line almeno il Codice Etico. L'azienda ha dichiarato di provvedere quanto prima.

Riguardo al Modello 231, l'azienda non ritiene la pubblicazione "necessaria" e "strumentale ad una più efficace prevenzione della commissione dei reati".

### **SYSTRA SOTECNI S.P.A.**

Il codice etico è stato pubblicato dopo segnalazione dell'ente di monitoraggio. Non è presente nella versione completa in italiano. E' tuttavia completo e con una parte dedicata alla corruzione. Sono presenti online anche delle linee guida in inglese e francese su come eseguire una segnalazione.

## INDICATORE 8

### Conformità normativa dell'agire della Commissione di Gara



CATEGORIA: **TRASPARENZA**

**Azione:** Elementi salienti valutazione offerte

**Verifica:** Attività della Commissione di Gara

**MO Esito:**

<b>Compilatore:</b> PO Giovanni Colombo PO Chiara Putaturo	<b>Data:</b> novembre 2016 - luglio 2017	<b>Rif. PI:</b> 2.1.i, 2.1.j, 2.1.k, 2.1.l
--	---	---

#### A) Disamina dei verbali

La verifica verbali sedute della Commissione di Gara ha dato esito soddisfacente?

I **verbali** (48 in tutto) sono stati **completi e dettagliati** e sono stati inviati regolarmente all'ente di monitoraggio. Il 13 luglio 2017, 2 giorni dopo l'ultima seduta, i verbali vengono inviati al Responsabile del Procedimento nella fase di affidamento (Avv. Salvatore Perra) e all'Amministratore Unico.

#### B) Disamina tempistica di lavoro

La verifica parametro tempistica ha dato esito favorevole?

Il lavoro della Commissione ha presentato **un ritardo di rispetto al cronoprogramma di 8 mesi**.

#### C) Osservazione lavori commissione

Il lavoro della Commissione è risultato preciso e metodico. Mentre all'inizio la Commissione di gara prevedeva di *"analizzare le offerte tecniche dei cinque concorrenti seguendo l'ordine rappresentato dagli elementi di giudizio di natura qualitativa indicati nel Punto 4 del Disciplinare di Gara (Tabella 6), definiti in dettaglio nella Tabella T1"*, dalla terza seduta in poi decide di analizzare l'intera documentazione dell'offerta tecnica per ogni concorrente, perché viene considerato il metodo più efficiente per valutare le offerte. Il nuovo metodo si adotta a partire dalla valutazione dell'offerta 2 (sedute 26 gennaio-24 febbraio 2017), a seguire offerta 1 (24 febbraio-24 marzo 2017), offerta 3(24 marzo-11 maggio 2017), offerta 4 (16 maggio-26 maggio 2017), offerta 5 (30 maggio-23 giugno 2017)

I punteggi vengono assegnati alla fine della valutazione di ogni offerta, con la compilazione della tabella T2, ad eccezione di alcuni elementi di giudizio di carattere quantitativo, oltre che qualitativo, per cui la Commissione decide di rinviare l'assegnazione dei punteggi al momento in cui saranno esaminate tutte e cinque le offerte (30 giugno 2017), per garantire principi di obiettività ed equità (come riportato nel verbale del 24 febbraio 2017).

#### D) Partecipazione Staff Monitoring

L'ente di monitoraggio ha partecipato in totale a **6 sedute della Commissione** (3 aperte e 3 riservate) dove ha potuto prendere visione della correttezza delle procedure e l'agire competente e meticoloso dei commissari.



## INDICATORE 9

### Autodichiarazione assenza conflitto di interessi da parte dei componenti Commissione di Gara



CATEGORIA: TRASPARENZA

**Azione:** Conflitto di interessi

**Verifica:** Attività della Commissione di Gara

**MO Esito:**

<b>Compilatore:</b> PO Giovanni Colombo PO Chiara Putaturo	<b>Data:</b> novembre 2016 - gennaio 2017	<b>Rif. PI:</b> 1.2
--	--	------------------------

#### A) Disamina dei verbali

La verifica verbali sedute della Commissione di Gara ha dato esito soddisfacente?

In lettera del 16 novembre 2016 i membri della Commissione inviano al Direttore ARST Ing. Carlo Poledrini, le dichiarazioni (ai sensi dell'articolo 47 del DPR n. 445/2000) di inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 84 commi 4 e 5 D.Lgs. 163/2006 (vecchio Codice Appalti) da parte del Presidente della Commissione di Gara **Ing. Ernesto Porcu**, del **componente Ing. Paolo Pezzuoli** e del **componente Ing. Silvio Manchinu**, per l'espletamento dell'incarico affidato nell'ambito della 25/2016 – Avviso di Gara del 16.04.2016. Essi dichiarano altresì che non esistono nei loro confronti cause di astensione previste dall'articolo 53 del Codice di procedura civile.

In seguito a richiesta da parte dello Staff Monitoring di Transparency International Italia di ampliare le dichiarazioni con riferimento più ampio e stringente al conflitto di interesse come dichiarato nel punto 1.2. lettera c. del Patto di Integrità sottoscritto in data 16.04.2016, il **Presidente della Commissione di Gara Ing. Ernesto Porcu**, il **componente Ing. Paolo Pezzuoli** e il **componente Ing. Silvio Manchinu** :

- DICHIARANO l'inesistenza di situazioni di conflitti di interesse come definiti nell'ambito del Patto di Integrità (1.2 lettera c) e l'impegno a comunicare tempestivamente ad ARST e all'Ente di Monitoraggio qualsiasi situazione di conflitto di interesse;

- DICHIARANO di astenersi in tutte le situazioni in cui possano essere coinvolti, oltre che interessi propri, dei propri parenti, affini entro il secondo grado, del coniuge o di conviventi, interessi di:

- persone con le quali abbiano rapporti di frequentazione abituale;

- soggetti ed organizzazioni con cui loro stessi o i coniugi abbiano causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi;

- soggetti od organizzazioni di cui siano tutori, curatori, procuratori o agenti;

- enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui siano amministratori, o gerenti, o nelle quali ricoprano cariche sociali e/o di rappresentanza;

- in ogni altro caso in cui esistano ragioni di opportunità e convenienza.

Entrambe le dichiarazioni vengono inviate al MO come allegati 1,2,3 al verbale 1 e allegati 9,10,11 al verbale 8 in data 11 gennaio 2017.



#### COMMENTI E RACCOMANDAZIONI

Si raccomanda la pubblicazione delle dichiarazioni online.



## INDICATORE 10

### Verifica eventuale presenza componenti Commissione in altre fasi del progetto



CATEGORIA: **CONFLITTO DI INTERESSI**

**Azione:** Valutazione Commissari di Gara

**Verifica:** Segnalazione eventuale presenza in precedenti fasi del progetto

**MO Esito:** 

**Compilatore:**

PO Giovanni Colombo  
PO Chiara Putaturo

**Data:**

novembre 2016

**Rif. PI:**

1.2.

Il Presidente della Commissione di Gara è l'Ing. Ernesto Porcu, che ha svolto già il ruolo di coordinatore del progetto preliminare e ha partecipato alla stesura dei documenti di gara (conforme a quanto stabilisce l'art. 84, co. 4, d.lgs. 163/2006).

Un altro componente della Commissione di Gara, l'Ing. Silvio Manchinu, figura tra i collaboratori interni nella fase di analisi dei bisogni per l'elaborazione del progetto preliminare, ma la situazione è reputata ammissibile in quanto i documenti ai quali ha collaborato non sono rilevanti per quanto riguarda la predisposizione delle offerte (principio par condicio, tutela della concorrenza)





## INDICATORE 11

### Verifica requisiti di capacità e di partecipazione per concorrente vincitore Gara



CATEGORIA: LEGALITÀ E BUONA AMMINISTRAZIONE

**Azione:** Verifica requisiti di capacità

**Verifica:** Controllo requisiti

**MO Esito:**

<b>Compilatore:</b> PO Giovanni Colombo PO Chiara Putaturo	<b>Data:</b> luglio - ottobre 2017	<b>Rif. PI:</b> 2.1.i, 2.1.j, 2.1.k, 2.1.l e 2.4.q
--	---------------------------------------	---

Il 20 luglio 2017, 9 giorni dopo l'ultima seduta della Commissione, il Responsabile del Procedimento nella fase di affidamento (Avv. Salvatore Perra), invia al vincitore (Consorzio Integra Società Cooperativa) ed al secondo classificato (Consorzio Stabile Sinergica) una comunicazione per la verifica dei requisiti ai sensi di quanto previsto dall'articolo 18, comma 3, della Legge Regionale della Sardegna n. 5/2007 ed in particolare:

- Requisiti di idoneità e capacità professionale
- Requisiti di capacità economico-finanziaria
- Requisiti di capacità tecnico-organizzativa

I consorzi hanno 10 giorni di tempo dal ricevimento della richiesta per fornire la documentazione di prova dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa sia dell'esecutore dei lavori che dei progettisti, ad accezione della documentazione acquisita direttamente da ARST consultando gli uffici competenti.

Il 21 settembre 2017 ARST invia al MO la conferma dell'acquisizione di tutta la documentazione del vincitore, fatta salva le informazioni antimafia, per la quale si attende risposta dal Ministero dell'Interno. Il MO verifica la documentazione relativa degli esecutori dei lavori, ed in particolare:

- Attestazioni SOA
- Certificati di iscrizione al Registro delle Imprese
- DURC
- Certificati del Casellario giudiziale
- Certificato di regolare pagamento imposte e tasse all'Agenzia delle Entrate
- Certificati ISO 9000
- Il certificato di collaudo redatto da ARST per l'impresa SALCEF nel 2015

La documentazione dei progettisti è a disposizione del MO presso la sede ARST.

Le stesse verifiche vengono eseguite anche per il concorrente risultato secondo in graduatoria (Consorzio Stabile Sinergica), per cui vengono richiesti documenti integrativi il 20/9/17.

In data 17 ottobre 2017, il RUP invia al Direttore Centrale lettera di conferma degli esiti positivi dei controlli, informandolo anche delle valutazioni adottate in seguito alla mancanza di dichiarazioni di due provvedimenti di condanna del secondo classificato (le cui giustificazioni vengono reputate sufficienti), e del mancato ricevimento dell'informazione antimafia da parte degli uffici competenti. Si riporta inoltre che se tale documentazione non verrà acquisita prima della firma del contratto, "lo stesso verrà sottoposto a condizione risolutiva, ex articolo 92 comma 3 del D.lgs n.159/2011".



#### COMMENTI E RACCOMANDAZIONI

Monitorare la documentazione antimafia



## 3.1 ELENCO DOCUMENTI ESAMINATI E PERSONE DA CONTATTARE

### A. DOCUMENTI ESAMINATI

#### DOCUMENTI

- Comunicazione delle domande di chiarimenti poste alla stazione appaltante dai potenziali concorrenti sui quesiti relativi al Bando di Gara e invio del documento "Repertorio Chiarimento" con le risposte ai vari quesiti, pubblicato anche sul sito aziendale. *(invii in diverse e-mail tra luglio e ottobre 2016)*
- Comunicazione della proroga tempi ricezione delle offerte gara 25/2016 da 13 settembre 2016 al 4 novembre 2016 e conseguente inizio sedute pubbliche apertura buste dal 26 settembre al 17 novembre 2016. *(02.08.2016)*
- Anticipo schema documento dichiarazione da parte del Presidente e Componenti della Commissione Giudicatrice della Gara 25/2016 dell'inesistenza di cause di incompatibilità per l'incarico ai sensi dell'articolo 47 del DPR 445/2000. *(27.10.2016)*
- Nomina componenti Commissione giudicatrice Gara 25/2016. *(10.11.2016)*
- Curriculum per ogni componente Commissione giudicatrice Gara 25/2016. *(24.11.2016)*
- Incongruenza rilevata durante seduta pubblica del 22.11.2016 nelle dichiarazioni del concorrente offerta numero 1 Consorzio Integra per presenza procuratore cittadinanza turca e altra documento dichiarante cittadinanza italiana per tutti i sottoscrittori dell'offerta. *(23.11.2016)*
- Tabella T2 inclusa nel Bando di Gara e comunicazione che verrà adottata per valutazione punteggio offerta tecnica secondo i coefficienti illustrati come "Criterio di Valutazione degli Elementi di Giudizio". *(06.12.2016)*
- Copia conoscenza della comunicazione dell'incompletezza della documentazione amministrativa (plico A) per offerta numero 4 Costituenda ATI - Consorzio Stabile COSEAM Italia Spa alla quale è stato proposto di avvalersi del Soccorso Istruttorio. *(07.12.2016)*
- Copia conoscenza della segnalazione dell'incompletezza della documentazione tecnica (plico B) sanabile con integrazione documentale entro il 12 gennaio 2017. *(29.12.2016)*
- Verbali sedute pubbliche apertura buste amministrative dal 17 novembre al 29 dicembre 2016. *(03.01.2017 e 11.01.2017)*
- Verbali sedute riservate Commissione di Gara *(23/1/17, 31/1/17, 10/2/17, , 1/3/17, 29/3/17, 3/5/17, 1/6/17, 7/7/17, 13/7/17)*





- Copie PI firmati dai partecipanti (21.02.17)
- Copia conoscenza della comunicazione preliminare dei risultati al Responsabile del Procedimento, all'Amministratore Unico di ARST e ai concorrenti. (17.07.17)
- Copia conoscenza delle richieste di documenti aggiuntivi dei concorrenti. (20, 24/07/2017, 31/8/17, 20,21,22/9/17)
- Copia conoscenza della comunicazione preliminare della graduatoria alle istituzioni locali. (31/07/2017)
- Copia conoscenza della comunicazione ufficiale di fine delle verifiche e dei punteggi ai concorrenti. (17/10/2017)
- Copia conoscenza della comunicazione ufficiale della graduatoria alle istituzioni locali. (6/11/17)
- Copia conoscenza delle richieste di accesso alle informazioni e dell'appello presentate dai concorrenti. (7,8,10,11,22,23,28/11/2017, 18/12/17)
- Comunicazione ufficiale dei risultati alla Gazzetta Ufficiale. (22/1/18)

#### MITTENTE INVIO DOCUMENTI

Avv. Salvatore Perra ARST  
Ing. Ernesto Porcu ARST  
Dr.ssa Maria Adele Carta

#### ESAMINATORI

TE Technical Expert  
EE Economic Expert  
LE Legal Expert  
PO Project Officer

## B. DOCUMENTI O INFORMAZIONI AGGIUNTIVE RICHIESTE

### DOCUMENTI O INFORMAZIONI

- **RICHIESTA S1**  
Richiesta criteri di selezione Commissione giudicatrice Gara e documento che disciplina per essi il conflitto di interessi. (inviata 06.10.2016, risposta ricevuta 27.10.2016)



- **RICHIESTA S2**

Richiesta motivi scelta composizione Commissione giudicatrice Gara con soli esperti interni ARST Spa. *(inviata il 14.11.2016, risposta ricevuta il 18.11.2016)*

- **RICHIESTA S3**

Richiesta dichiarazione assenza conflitto di interessi da parte dei membri Commissione giudicatrice Gara nella modalità in cui oltre al tradizionale modulo ARST ai sensi art. 47 del DPR 445/2000 sia presentato anche un più completo e stringente documento di DICHIARAZIONE di inesistenza di situazioni di conflitti di interesse, ai sensi del Patto di Integrità nel Punto 1.2., lett c., siglato in data 11/04/2016. *(inviata 21.11.2016, risposta ricevuta 22.12.2016)*

- **RICHIESTA S4**

Richiesta verbali relative alle sedute pubbliche *(inviata 02.01.2017, risposta ricevuta 03.01.2017 e 11.01.2017)*

- **RICHIESTA S5**

Richiesta date e verbali sedute riservate *(inviata 05/01/2017, 31/5/17 e risposte ricevute dal 13.01.2017 al 13.07.2017)*

- **RICHIESTA S6**

Richiesta partecipazione incontri alcune sedute riservate Commissione di Gara per valutazione offerte e assegnazione punteggi con richiesta formale che specifica ruolo Staff Monitoring di semplice osservatore e non elemento di certificazione. Specificata frequenza: partenza sedute, step intermedio prima valutazione a metà percorso, fine valutazione. *(inviata 05.01.2017, risposta ricevuta 13.01.2017)*

- **RICHIESTA S7**

Patti Integrità firmati dai concorrenti. *(inviata 17.02.2017, risposta ricevuta 21.02.2017)*

- **RICHIESTA S8**

Aggiornamenti sulla formazione anticorruzione interna ad ARST. *(Inviata il 23.02.2017, risposta non ricevuta)*

- **RICHIESTA S9**

Informazioni sull'archiviazione dei dati dei pagamenti. *(inviata 17/05/2017, 26/5/17, risposta 11/06/2017)*

## **B. EXTRA CALENDARIO INCONTRI**

Di seguito la partecipazione da parte dello Staff Monitoring ad alcuni incontri in qualità di osservatori presso la sede di ARST

### **PRESENZA FASI GARA**

17 novembre 2016: Seduta pubblica. Apertura Buste Amministrative ed ammissione concorrenti alla Gara

21 novembre 2016: Seduta pubblica. Analisi documenti amministrativi

5 dicembre 2016: Seduta pubblica. Analisi documenti amministrativi

17 gennaio 2017: Seduta riservata. Analisi buste tecniche

21 marzo 2017: Seduta riservata. Analisi buste tecniche

16 giugno 2017: Seduta riservata. Analisi buste tecniche



## ESITO RICHIESTA

Per i tutti gli incontri considerati sensibili dallo staff monitoring si ha avuta piena disponibilità da parte della stazione appaltante ad ospitare gli osservatori con pronte risposte a domande formulate e clima di collaborazione.

## C. PERSONE DA CONTATTARE PER L'OTTENIMENTO DI ALTRI DOCUMENTI/INFORMAZIONI

### Ing. Ernesto Porcu

Responsabile del Progetto, Dirigente Servizio Tecnico, RUP (Responsabile Unico Procedimento)  
[ernestoporcu@serviziotecnico.org](mailto:ernestoporcu@serviziotecnico.org) [e.porcu@arst.sardegna.it](mailto:e.porcu@arst.sardegna.it)

### Dr. Salvatore Perra

Responsabile ARST Piano Triennale della Prevenzione della Corruzione  
Responsabile ARST Anticorruzione  
Responsabile Procedimento Fase di Affidamento  
[s.perra@arst.sardegna.it](mailto:s.perra@arst.sardegna.it)

## D. PERSONE ALLE QUALI IL MONITORING STAFF PUÒ INOLTARE REPORT RELATIVI A COMPORTAMENTI NON CORRETTI

È il Responsabile della Prevenzione della Corruzione dell'Azienda Appaltante al quale lo Staff Monitoring inoltra eventuali comunicazioni relative a comportamenti non corretti, violazione dei principi di lealtà, episodi di corruzione.

### Dr. Salvatore Perra

Responsabile ARST Piano Triennale della Prevenzione della Corruzione  
Responsabile ARST Anticorruzione  
[s.perra@arst.sardegna.it](mailto:s.perra@arst.sardegna.it)

## E. PERSONE ISTITUZIONALI DI RIFERIMENTO

Lista dei riferimenti istituzionali

### Chicco Porcu

Amministratore Unico ARST  
[c.porcu@arst.sardegna.it](mailto:c.porcu@arst.sardegna.it)

### Carlo Poledrini

Direttore ARST  
[c.poledrini@arst.sardegna.it](mailto:c.poledrini@arst.sardegna.it)

### Michela Melis (fino a dicembre 2017)

Responsabile Anticorruzione Regione Sardegna  
[mimelis@regione.sardegna.it](mailto:mimelis@regione.sardegna.it)  
070 6062201

### Ornella Cauli

Responsabile Anticorruzione Regione Sardegna  
[pianoanticorruzione@regione.sardegna.it](mailto:pianoanticorruzione@regione.sardegna.it)  
070 6062201



## F. PRESIDENTE E COMPONENTI COMMISSIONE GIUDICATRICE GARA

### COMMISSIONE DI GARA:

RUOLO	NOME
Presidente Commissione	<b>Ing. Ernesto Porcu</b> Dirigente Capo Servizio Tecnico <a href="mailto:ernestoporcu@serviziotecnico.org">ernestoporcu@serviziotecnico.org</a> <a href="mailto:e.porcu@arst.sardegna.it">e.porcu@arst.sardegna.it</a>
Componente Commissione	<b>Ing. Paolo Pezzuoli</b> Dirigente Servizio Manutenzione Rotabili e Logistica <a href="mailto:p.pezzuoli@arst.sardegna.it">p.pezzuoli@arst.sardegna.it</a>
Componente Commissione	<b>Ing. Paolo Silvio Manchinu</b> Funzionario Servizio Tecnico <a href="mailto:s.manchinu@arst.sardegna.it">s.manchinu@arst.sardegna.it</a>
Segretaria Commissione	<b>Dr.ssa Maria Adele Carta</b> Funzionario Servizio NEG (senza titolo nella valutazione offerte) <a href="mailto:ad.carta@arst.sardegna.it">ad.carta@arst.sardegna.it</a>

## G. COMPETITORI PARTECIPANTI ALLA GARA

Da comunicazione fornita da Ing. Ernesto Porcu ARST Spa in data 09.11.2016

n. 1 Costituenda ATI – pervenuta alle ore 12:00 del 03.11.2016 – protocollo 17152

**Consorzio Integra Società Cooperativa – Bologna** (capogruppo mandataria)

Salcef Spa – Roma (mandante)

Project Automation Monza (mandante)

Zanolla Francesco S.rl – Sassari (mandante)

n. 2 Costituenda ATI – pervenuta alle ore 9:00 del 04.11.2016 – protocollo 17214

**Consorzio Stabile Sinergica – Roma** (capogruppo mandataria)

Francesco Ventura Costruzioni Ferroviarie srl - Roma (mandante)

n. 3 Costituenda ATI – pervenuta alle ore 11:40 del 04.11.2016 – protocollo 17234

**Brancaccio Costruzioni Spa – Napoli** (capogruppo mandataria)

Alstom Ferroviaria Spa – Savigliano (mandante)

Aurelio Porcu & Figli srl – Cagliari (mandante)

n. 4 Costituenda ATI – pervenuta alle ore 11:45 del 04.11.2016 – protocollo 17238

**Consorzio Stabile COSEAM ITALIA S.p.A. – Roma** (capogruppo mandataria)

Metro Ferr S.r.l. – Sanremo (mandante)

Fer Impianti S.r.l. – Fiano Romano (mandante)



n. 5 Costituenda ATI – Cagliari pervenuta alle ore 12:40 del 04.11.2016 – protocollo 17258  
**Impresa Ing. Raffaello Pellegrini S.p.A. - Cagliari** (capogruppo mandataria)  
Gruppo PSC S.p.A. - Maratea (mandante)  
SEGECO s.r.l – Venezia (mandante)





FASE DI GARA



**Transparency International Italia**

P.le Carlo Maciachini 11 - 20159 Milano - Italy

Tel. +39 02 40093560

info@transparency.it

[www.transparency.it](http://www.transparency.it)

[monitorappalti.it](http://monitorappalti.it)

